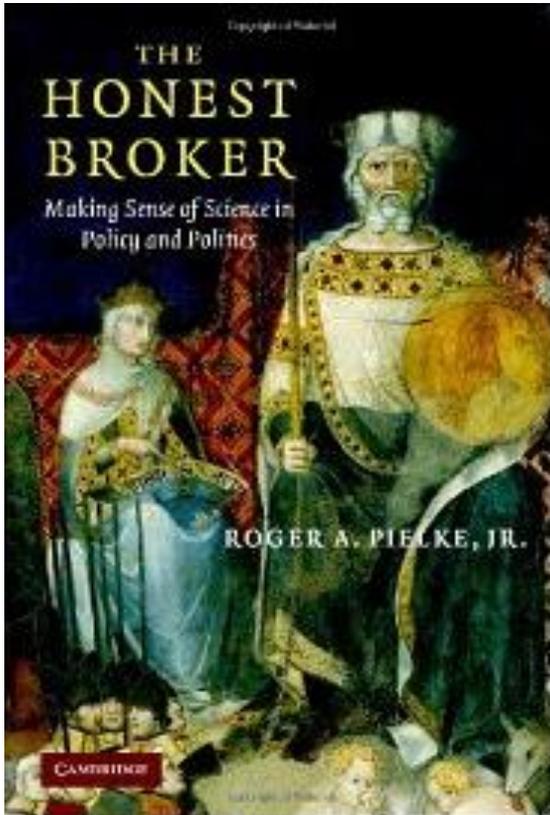


The Honest Broker

Making sense of science in policy and politics



Roger A. Pielke

2007

Emilie Crouzat - LECA

28/04/2014

De quoi parle-t-on ?



- **Science (*science*)**
recherche systématique du savoir
- **Politique (*politics*)**
processus de négociation, de marchandage et de compromis en vue d'atteindre un objectif désiré
- **Gouvernance (*policy*)**
décision, engagement dans une certaine voie d'action
- **Gouvernance de la science (*science policy*)**
décisions sur « ce que l'on cherche », sur l'allocation des financements, l'organisation des institutions concernées... → ces décisions définissent la façon dont la science est connectée aux décideurs



- **Comment les scientifiques interagissent-ils avec la politique et la gouvernance ?**
- **Comment donner du sens à la science quand elle peut apporter au processus de décision ?**

Quatre postures scientifiques idéalisées



Pure scientist



Science arbiter



Issue advocate



Honest broker of policy alternatives

Le contexte : science et démocratie

Recherche fondamentale
 → Recherche appliquée
 → Développements
 → Bénéfices pour la société

Processus interactif et
 d'éducation mutuelle entre
 experts, parties prenantes et
 décideurs

Débat politique entre groupes opposés

→ Expert au service du groupe qu'il soutient

Système de compétition où le public choisit son option préférée

→ Expert clarifie les implications des options proposées

		Vision de la science	
		Modèle linéaire	Modèle « parties prenantes »
Vision de la démocratie	Madison	Pure scientist 	Issue advocate 
	Schattschneider	Science arbiter 	Honest broker 

Attention aux postures orientées mais non explicites

The Honest Broker → *Stealth issue advocacy*

		Vision de la science	
		Linear model	Stakeholder model
Vision de la démocratie	Madison	<p><i>Pure scientist</i></p> <p>le scientifique focalise sur une recherche sans considération pour son utilité et son usage. Il n'a pas de lien direct avec des décideurs et ne s'implique pas dans le processus de décision. Ses résultats sont placés dans une réserve de savoirs où les intéressés peuvent venir chercher des arguments.</p>	<p><i>Issue advocate</i></p> <p>le scientifique focalise sur les implications de sa recherche pour un objectif politique donné. Il s'allie à un groupe d'intérêts particulier en vue de participer au processus de décision.</p>
	Schattschneider	<p><i>Science arbiter</i></p> <p>le scientifique cherche à rester à l'écart des considérations politiques et de gouvernance mais reconnaît que les décideurs peuvent poser des questions qui requièrent le jugement d'experts, et accepte d'y répondre si elles sont <i>positives</i> et non <i>normatives</i>.</p>	<p><i>Honest broker</i></p> <p>le scientifique s'engage dans le processus décisionnel et intègre les connaissances aux intérêts des différents acteurs pour définir l'ensemble des options possibles à l'action.</p>

La science peut-elle induire l'action ?

→ Oui mais seulement dans des **conditions particulières**



Consensus de valeurs



Incertitude faible



→ Ces conditions sont **rarement réunies** dans la réalité

De l'importance des valeurs

Situation	 <p>Large consensus</p>	 <p>Pas de consensus</p>
Rôle de l'information scientifique	Faire avancer la prise de décision	Argumenter en faveur d'une action ou d'une autre
Postures scientifiques liées	 <p>Science arbiter</p>  <p>Pure scientist</p>	 <p>Issue advocate</p>  <p>Honest broker</p>

Politique des tornades

Politique de l'avortement

En réalité, les deux types de processus se mêlent souvent...

➔ **Débat politique** et non scientifique

➔ Risque de **politisation de la science** tant que le conflit de valeurs n'est pas résolu



De l'importance de l'incertitude

- **Incertitude**

- Plus d'une issue / d'un résultat est possible dans une situation donnée
- Objective ou subjective

- **Processus de décision** = effort pour limiter l'incertitude et aboutir à un résultat désiré



« En réduisant les incertitudes sur le monde grâce à la science, on clarifiera les décisions à prendre dans une situation particulière. »

- **Science**

- **Caractérisation pertinente** d'une incertitude **objective**
- **Expression rigoureuse** et formalisée d'une incertitude **subjective**
- **Ressource stratégique** et tactique dans les débats **idéologiques**



Une incertitude fondamentalement irréductible

- Hasard



variabilité aléatoire que l'accroissement de savoir ne peut pas diminuer

- Myopie



processus non stationnaire, à l'évolution non complètement caractérisée

→ *incertitude épistémique*

- Intentionnalité



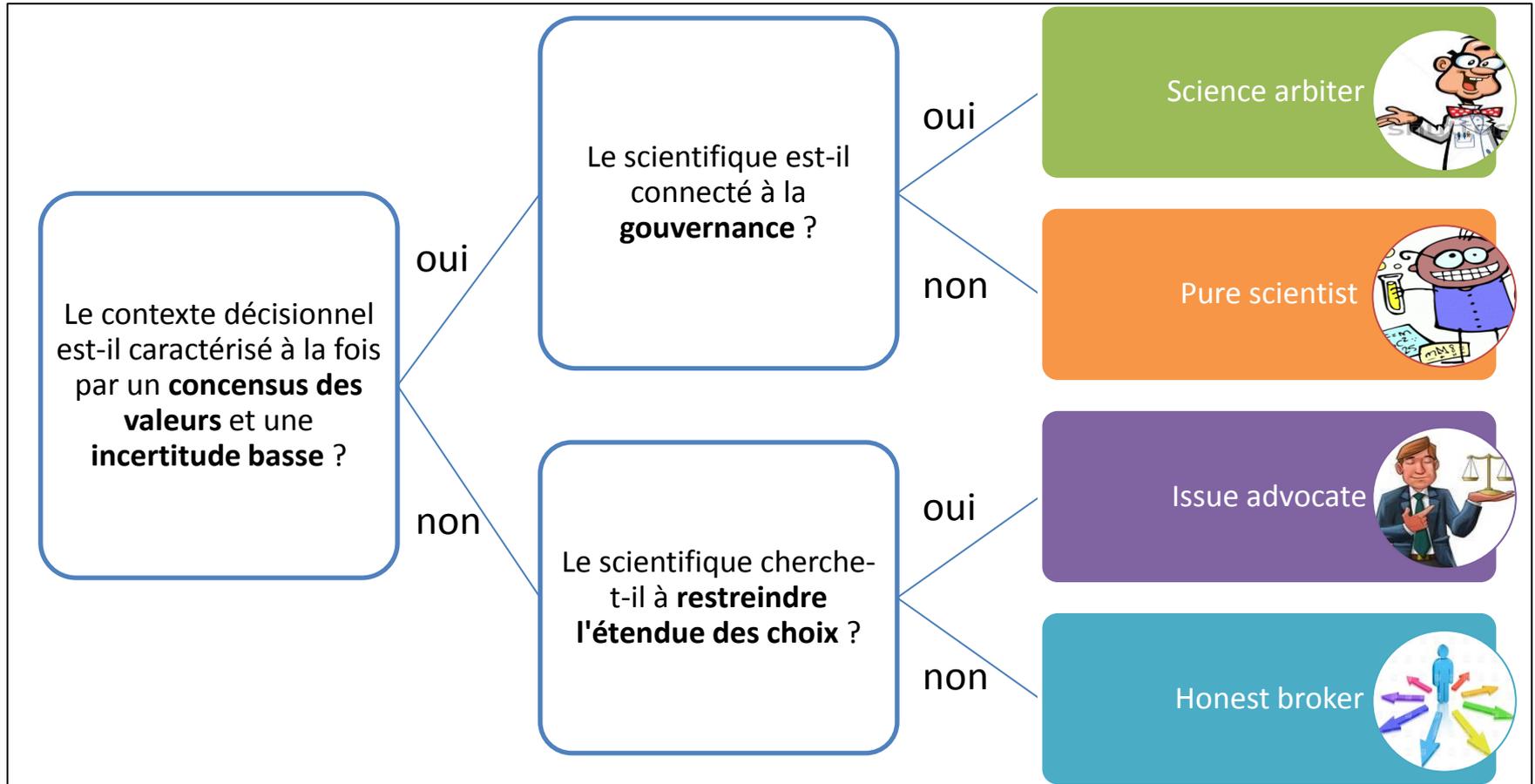
discrétisation des actions et des résultats possibles



Exemple : incertitude, changement climatique et actions possibles

- Incertitude invoquée par des acteurs aux **positions partisans**
- Utilisation de la notion d'incertitude scientifique comme **argument**
- Désaccord sur la perception des **coûts et bénéfices** liés à l'action

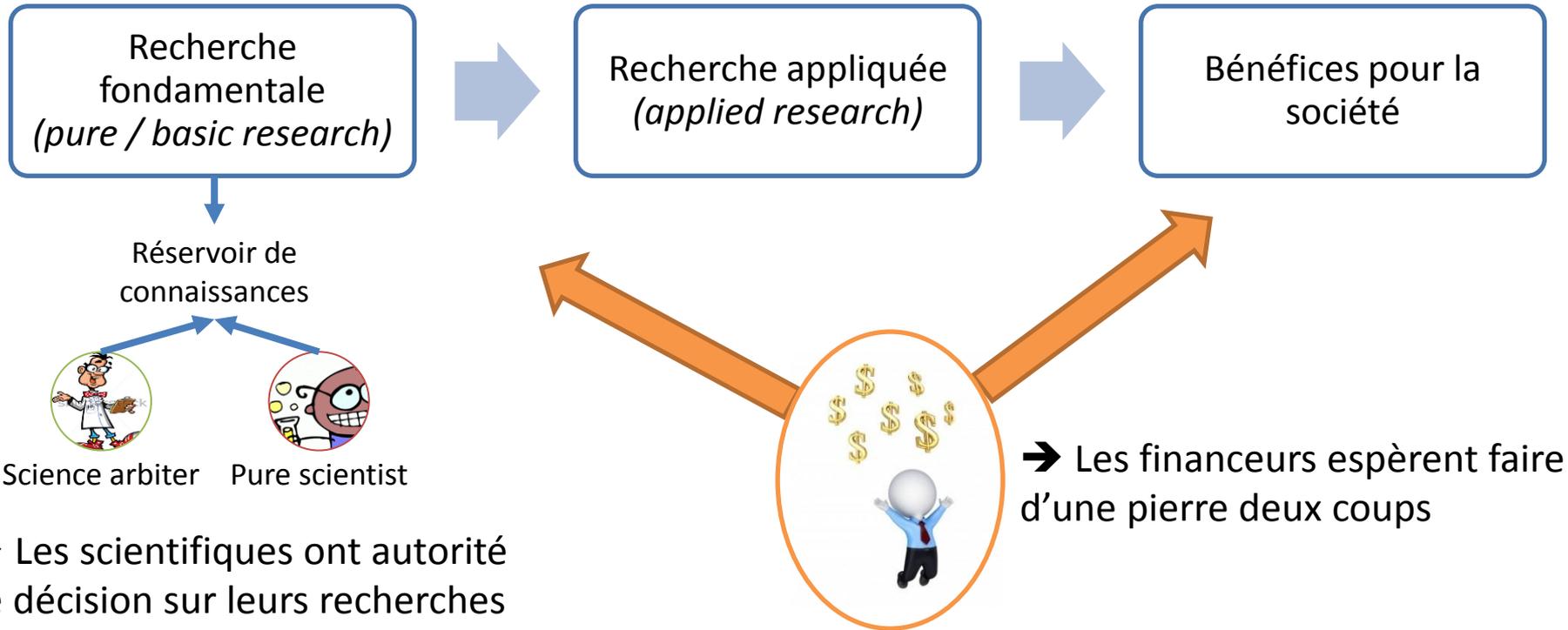
Des postures scientifiques mises en contexte



De l'importance de la gouvernance des sciences

Modèle linéaire

« la science peut (et devrait) être séparée de ses applications »

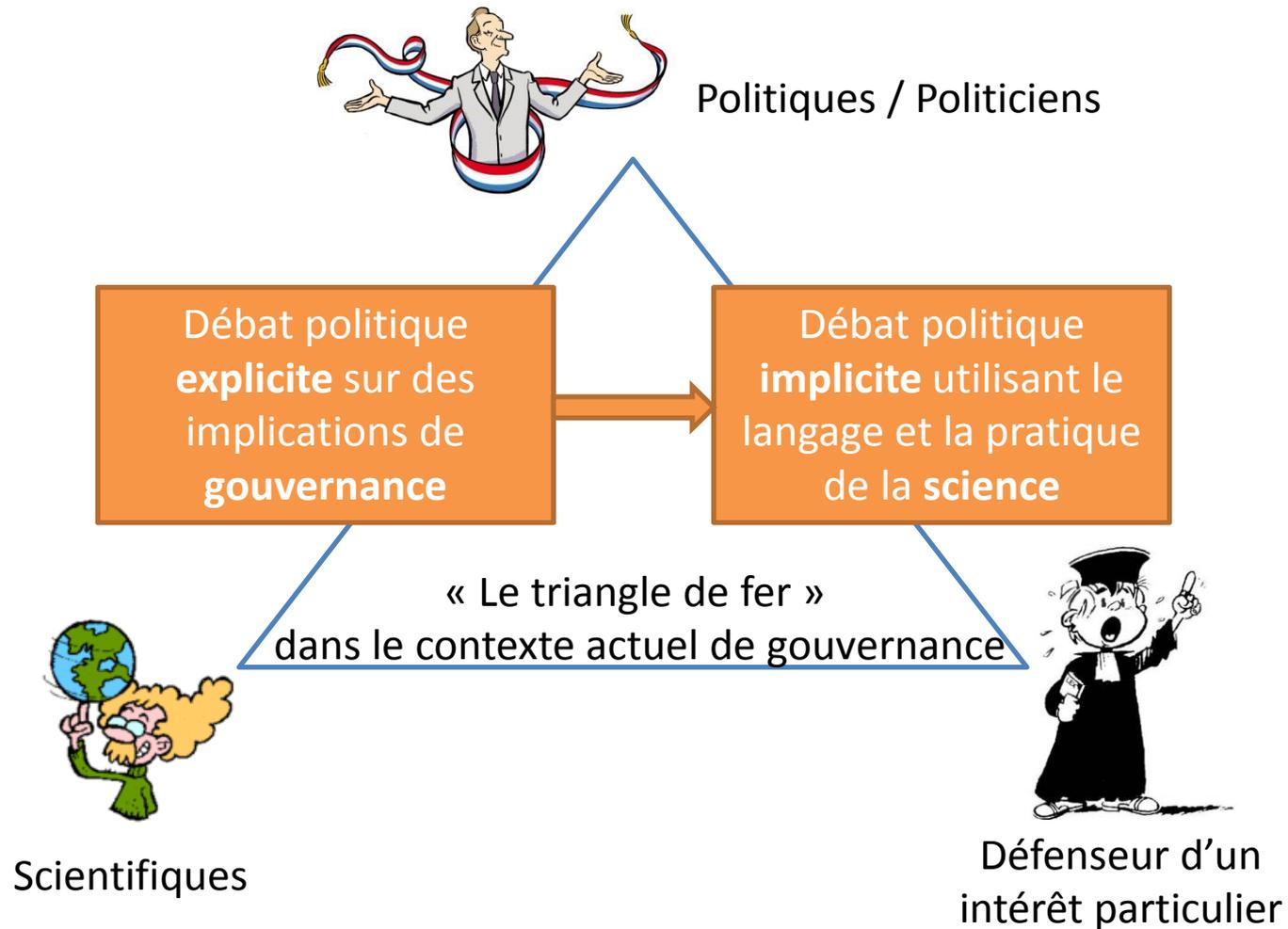


→ Les scientifiques ont autorité de décision sur leurs recherches

→ Les financeurs espèrent faire d'une pierre deux coups

- Incitation à tenir une **posture scientifique biaisée**
- **Politisation implicite** de la science
- Diminution des opportunités de **contribuer effectivement à la gouvernance**

Le modèle linéaire se renforce lui-même



Quand les scientifiques politisent la science

- **Engagement fréquent** des scientifiques dans les débats politiques aujourd'hui
- **Corrélation forte** entre jugement scientifique et positionnement personnel
- **Glissement** : politique de l'avortement → politique des tornades

→ La science devient le siège de la défense d'intérêt

« le raisonnement scientifique de XX est faux, et en conséquence, ceux qui adoptent une position politique en accord avec lui se trompent et doivent perdre dans la négociation sur les options de gouvernance. »

→ « De la vérité scientifique viendra donc la victoire politique... »

« La science juste précède l'action juste »

Notions de

sound science vs junk science

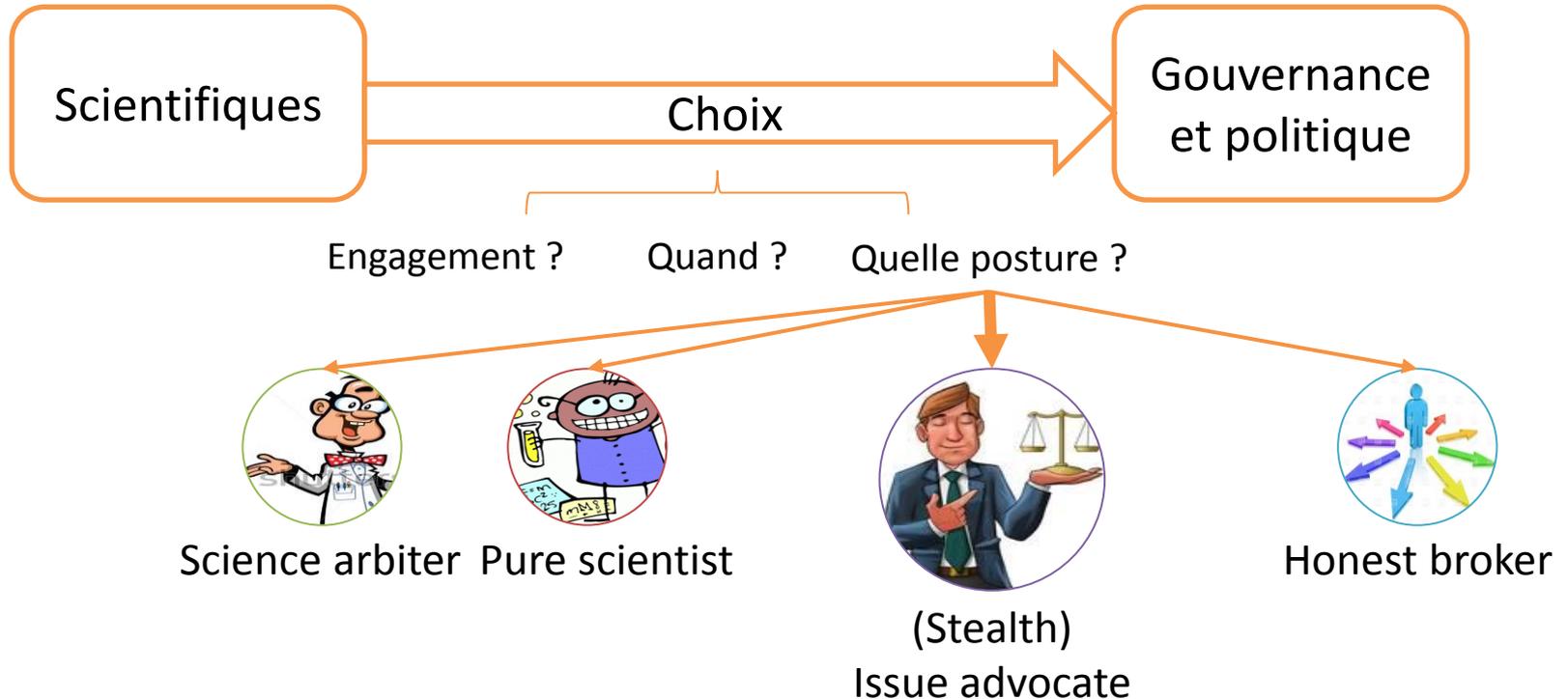
Renforcement du modèle linéaire

Introduction de la politique dans la science

... et non l'inverse

→ La politisation de la science tend à restreindre le champ des possibles

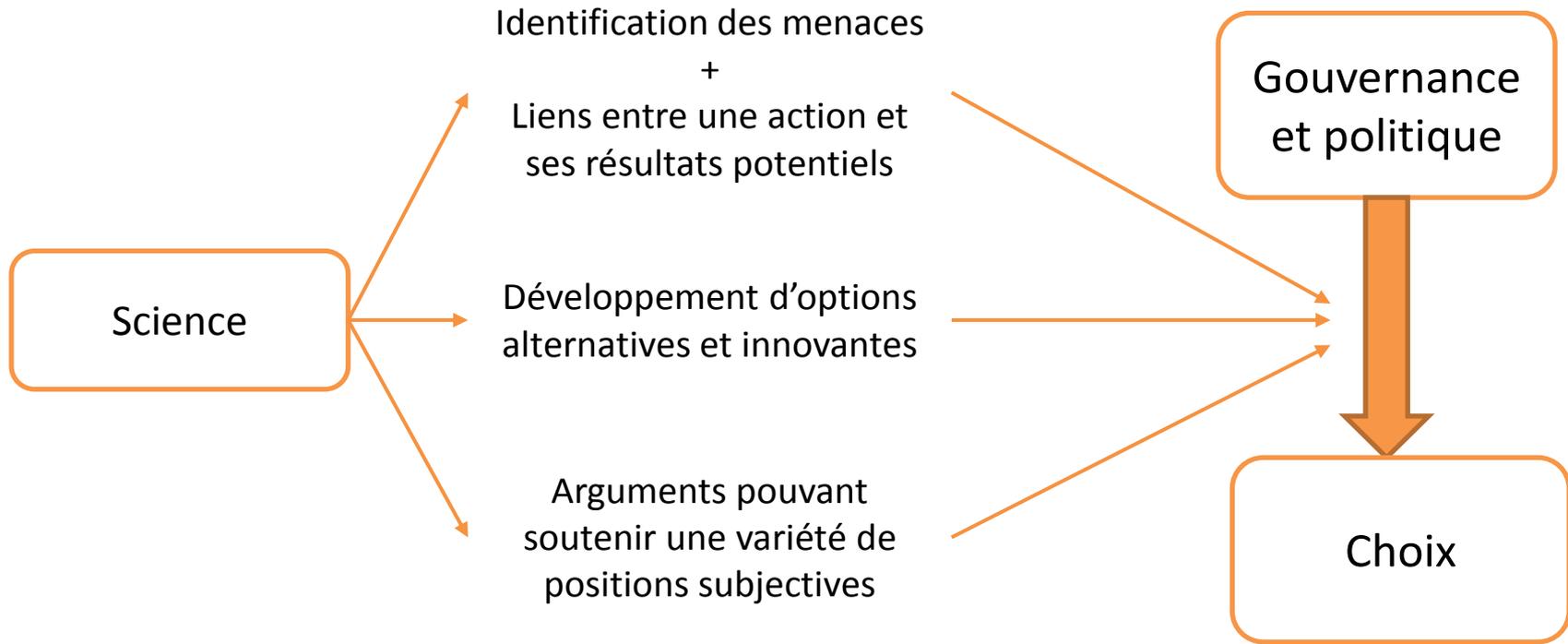
Donner du sens à la science en gouvernance et en politique (1/2)



→ Les 4 **postures** scientifiques ont un rôle à jouer en démocratie

→ **Prépondérance** constatée des *Issue advocates* dommageable car les connaissances scientifiques sont **réellement importantes** dans de nombreuses situations de choix

Donner du sens à la science en gouvernance et en politique (2/2)



Politisation de la science

invocation de la science comme justification du choix d'une action

➔ Distinction entre **politisation naturelle** et **pathologique** en fonction du contexte politique

Take-Home messages



- **Communiquer** sur ce que des résultats scientifiques veulent dire **en eux-mêmes** est différent de communiquer sur ce qu'ils signifient **pour différentes options de gouvernance**.
- En démocratie, les **4 postures scientifiques** présentées ont un rôle à jouer.
- Le rôle de *Honest Broker* est de déterminer quelles sont les **décisions alternatives cohérentes et incohérentes** au regard des résultats scientifiques.
- Se cacher derrière la **neutralité supposée de la science** n'est pas une option productive ou souhaitable, et les scientifiques doivent assumer explicitement leur rôle dans **l'expansion ou la réduction du champ des possibles** dans les décisions démocratiques.



Appliquer le cadre de travail

- Quelles sont les **décisions** auxquelles font face les scientifiques ou les organisations scientifiques ?
- Quelles en sont les **conséquences** ?
- Les options sont-elles caractérisées par un **conflit de valeurs** ou par un **consensus** ?
- Les options sont-elles caractérisées par de **l'incertitude** ou par de la **certitude** ?
- Quelles sont les conséquences d'adopter **chacun des 4 rôles idéaux** proposés : Pure scientist, Science arbiter, Issue advocate et Honest broker ?

